



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj St-91/2024-65

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu Nadi Roso, u stečajnom postupku nad dužnikom: SOLAR SYSTEM d.o.o. za proizvodnju, trgovinu, zastupanja i usluge, Tenja, Ulica Matije Vlačića 76, OIB: 87103589691, MBS: 030026763, 4. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e

I OBUSTAVLJA SE predstečajni postupak nad dužnikom SOLAR SYSTEM d.o.o. za proizvodnju, trgovinu, zastupanja i usluge, Tenja, Ulica Matije Vlačića 76, OIB: 87103589691, MBS: 030026763 (čl. 64 st. 1 t. 2 SZ).

II Nakon pravomoćnosti ovog rješenja sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (čl. 64 st. 3 SZ).

Obrazloženje

1. Na prijedlog dužnika od 19. veljače 2024. sud je pravomoćnim Rješenjem St-91/2024-3 od 20. veljače 2024. (pravomoćno 8. ožujka 2024.) otvorio predstečajni postupak a za povjerenika, automatskim odabirom istim Rješenjem imenovao Mateo Puljić iz Zagreba sada iz Splita za povjerenika.

2. Podneskom od 23. rujna 2024. (zaprimljenog na ovome sudu dana 24. rujna 2024.) vjerovnik HEP Elektra d.o.o. Zagreb utvrđen kao vjerovnik pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-91/2024-25 od 13. lipnja 2024. (pravomoćno 2. srpnja 2024. – str. 135-139 spisa pod rednim brojem 1) izvijestio je sud da je dužnik nakon podnošenja prijave tog vjerovnika izvršio uplatu otvorenog potraživanja čija tražbina iznosi 47,33 eura te koja tražbina je priznata, navodeći da povlači prijavljenu tražbinu.

3. Dopisom Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-91/2024-48 od 25. rujna 2024. sud je pozvao povjerenika da se očituje o navodima vjerovnika HEP Elektra d.o.o. od 24. rujna 2024. te o podmirenju tražbine prema istom na način da li je dao suglasnost dužniku za podmirenje.

4. Podneskom od 25. rujna 2024. povjerenik je izvijestio sud da nije dao suglasnost dužniku za podmirenje tražbine prema HEP Elektra d.o.o. a niti je dužnik od povjerenika zatražio suglasnost. Nadalje, naveo je da izuzev e-maila od 8. svibnja 2024. koji je dostavljen u spis, povjerenik tijekom cijelog postupka nije imao kontakt sa dužnikom niti mu je omogućeno izvršenje dužnosti iz čl. 24 Stečajnog zakona (NN br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ) o čemu je obavijestio u više navrata.

5. Podneskom od 3. prosinca 2024. povjerenik se očitovao u odnosu na dostavljene planove restrukturiranja dužnika od 25. studenog 2024. i 22. listopada 2024. a sukladno čl. 55 st. 4 SZ te je prvenstveno istaknuo da je ročište za glasanje u ovom postupku, održano 14. listopada 2024. te je Dužnik zatražio odgodu od 15 dana sukladno članku 60. stavak 2. SZ.

6. Istim podneskom povjerenik je naveo kako slijedi:
člankom 60 st. 3 SZ je propisano da je u slučaju odgode ročišta iz stavka 2., Dužnik u roku od 8 dana dužan dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja.

Dužnik je u 22. listopada 2024. putem pošte uputio izmijenjeni plan restrukturiranja te je isti zaprimljen 24. listopada 2024.

Vjerovnik Republika Hrvatska je glasala protiv plana restrukturiranja od 22. listopada 2024., Kent Banka d.d. nije dostavila obrazac za glasanje.

Dužnik je 22. studenog 2024. zatražio odgodu ročišta za glasanje zakazanog za 26. studenog 2024. radi dovršetka pregovora sa Kent bankom d.d. i dostave NOVOG plana restrukturiranja.

Sud je udovoljio prijedlogu i odgodio ročište za 4. studenog 2024.

Dužnik je dostavio NOVI plan restrukturiranja 25. studenog 2024. kojim je u cijelosti izmijenjen način namirenja vjerovnika Kent Banka d.d., u odnosu na plan restrukturiranja od 22. listopada 2024.

Odredba članka 60. stavak 3. SZ je kogentne naravi, SZ rezolutno navodi da je Dužnik dužan dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja u roku od 8 dana od odgođenog ročišta, stoga vjerovnici mogu glasovati isključivo o planu restrukturiranja od 22. listopada 2024..

Glasovanje o planu restrukturiranja od 25. studenog 2024. nije moguće ni zakonito, jer SZ ne predviđa mogućnost dostave izmijenjenog plana restrukturiranja, izuzev onoga koji se mora dostaviti u roku od 8 dana nakon odgođenog ročišta radi glasovanje.

U odnosu na uvodni dio izvješća, povjerenik je naveo da je ranije tijekom postupka dostavio e-mail potpisan od strane zakonske zastupnice odnosno oba člana društva od 8. svibnja 2024., iz kojeg je razvidno da:

- Dužnik ne obavlja nikakvu djelatnost
- nema prihoda po računu
- nema zaposlenih radnika

slijedom navedenog, navodi iz samog Uvoda nemaju uporište u činjeničnom stanju.

DOKAZ: e-mail od 8.svibnja 2024., priložen spisu

U odnosu na iskazanu vrijednost imovine-građevinskih objekta u iznosu od 25.458,57 EUR, povjerenik je tijekom predstečajnog postupka dostavio dokaze da je Dužnik vlasnik:

- dva stana u prizemlju zgrade ukupne površine preko 350 m2, na adresi Donjodravska obala 49, Osijek
- KUĆA, DVOR. I ORANICA UL. Z. J. JOVANOVIĆA 76, Tenja, ukupne površine 4019 m2

Dakle, stvarna vrijednost nekretnina je višestruko veća od iskazane vrijednosti.

Slijedom navedenog, razvidno je da plan restrukturiranja ne sadrži točne podatke o imovini Dužnika iz članka 27. stavak 1. točka 3. SZ.

Povjerenik je 5. svibnja 2024. predložio obustavu postupka jer Dužnik nije dostavio točne podatke o imovini propisane člankom 17. SZ, naime isti je izostavio podatke o izostavio podatak o vlasništvu nad nekretninom označenom kao kat.čest.373, ZU: 996, k.o.Tenja.

Dužnik svjesno i namjerno prikriva podatke o svojoj imovini uslijed čega je bio ispunjen uvjet za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka temeljem članka 32.stavka 1.točke 5.SZ. Obzirom da je sud donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka na koje je pravo žalbe imao isključivo Dužnik, povjerenik je predložio obustavu ovog predstečajnog postupka sukladno članku 64.stavak 1.točka 7.SZ. Posebno imajući u vidu sudsku praksu izraženu u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni brojevi PŽ-1839/2023-2 od 19.travnja 2023., PŽ-1821/2017-2 od 29. ožujka 2017., PŽ-5734/2017-2 od 26. rujna 2017., PŽ984/2021-2 od 9. ožujka 2021., PŽ-1750/2021-2 od 14. travnja 2021., PŽ-3296/2021- 2 od 13. srpnja 2021., PŽ-801/2022-2 od 2.

Provjerom poslovanja Dužnika putem servisa fininfo.hr je utvrđeno da Dužnik:

- 2021.godine imao prihode u iznosu od 4.645,00 EUR i nije imao zaposlenika
-

2022.godine imao prihode u iznosu od 3.450,00 EUR i nije imao zaposlenika

- 2023. godine imao prihode u iznosu od 1.954,00 EUR i nije imao zaposlenika

U odnosu na Izračuna manjka likvidnih sredstava ističe se da su u ovom postupku utvrđene tražbine u iznosu od 590.126,76 EUR, stoga korištenje knjigovodstvenih podataka (obveze u iznosu od 181.825,78 EUR) koji ne odgovaraju utvrđenim obvezama u ovom postupku dovode do pogrešnog izračuna manjka iznosa likvidnih sredstava u iznosu od 176.619,98 eura.

Naime, obračunom stvarno utvrđenih tražbina u iznosu od 590.126,76 EUR i vrijednosti imovine u iznosu od 30.664,40 EUR se dolazi do manjka likvidnih sredstava u iznosu od 559.462,36 EUR.

Dakle, stvarni manjak likvidnih je više od trostruko veći od iskazanog.

U odnosu na planirane mjere restrukturiranja, povjerenik navodi da iste nemaju uporište u (dugogodišnjem) poslovanju Dužnika, sve imajući u vidu dostavljene podatke od 2021. do 2023. i e-mail iz svibnja 2024.

Naime, prihodi Dužnika su za prethodna razdoblja bili nedovoljni za namirenje režijskih troškova nekretnina u vlasništvu Dužnika, a kamo li za namirenje utvrđenih obveza.

Dok su u 2024., prema navodima zz-a, svedeni na nulu odnosno Dužnik uopće ne obavlja djelatnost.

Povjerenik daje negativno mišljenje na plan restrukturiranja od 22.listopada 2024. i 22.studenog 2024., sve iz prethodno elaboriranih razloga.

Dodatno, povjerenik navodi da Dužnik tijekom postupka nije omogućio povjereniku provođenje nadzora nad poslovanjem Dužnika, stoga je povjerenik mišljenja da predmetni predstečajni postupak treba obustaviti i nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Nadalje, zbog izostanka suradnje zz-a, nije bilo moguće utvrditi tko odnosno po kojoj osnovi koristi nekretnine u vlasništvu Dužnika, s obzirom da je iz navoda zz-a razvidno da Dužnik nema nikakvih prihoda (uključujući onih od zakupnine/najamnine).

Nadalje, 24.rujna 2024. je zaprimljen podnesak vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. u kojem se navodi da je 28.veljače 2024. prijavio tražbinu u iznosu od 47,33 EUR te da je „uvidom u poslovne knjige utvrđeno je kako je dužnik, nakon podnošenja prijave vjerovnika izvršio uplatu otvorenog potraživanja.“

Stoga je vjerovnik povukao prijavu (utvrđene) tražbine što je razvidno iz spisa.

Predmetna tražbina je ispitana i utvrđena rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 13.lipnja 2024., jer su je priznali Dužnik i povjerenik.

Sud je naložio povjereniku da se očituje je li dao suglasnost Dužniku za plaćanje navedenog potraživanja, povjerenik je naveo da nije niti ima saznanja o istom jer Dužnik odbija suradnju sa povjerenikom.

Dakle, pored ranijih osnova za obustavu predstečajnog postupka, nesporno je da je Dužnik protivno odredbi članka 67. stavak 2. SZ podmirio tražbinu vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o., stoga su bili ispunjeni uvjeti za obustavu postupka sukladno članku 64. stavak 1. točka 2. SZ.

7. Sukladno čl. 67 st. 1 SZ propisano je da od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a st. 1. – 5. SZ.

8. U razdoblju iz čl. 67 st. 1 SZ dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, osim obveze iz čl. 29 st. 2 SZ. Pravne poslove iz čl. 29 st. 3 SZ dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnog odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan te pravni poslove koje je dužnik poduzeo protivno čl. 67 st. 3 SZ nemaju pravni učinak prema vjerovnicima ako je treća osoba znala ili morala znati da poduzeti pravni posao prelazi okvire redovnog poslovanja dužnika i da njegovo poduzimanje nije odobrio povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan.

9. Nesporno je da dužnik za isplatu tražbine prema vjerovniku HEP Elektra d.o.o. nije prethodno dobio odobrenje povjerenika ili suda odnosno isti nije niti zatražio takvo odobrenje a o čemu se povjerenik očitovao kako je to gore navedeno.

10. Nadalje, nesporno je da je dužnik bez suglasnosti isplatio vjerovnika HEP Elektra d.o.o. u cijelosti u visini prijavljene i priznate tražbine u iznosu od 47,33 eura o čemu je vjerovnik HEP Elektra d.o.o. izvijestio sud podneskom od 23. rujna 2024. (str. 335 spisa) te navedena tražbina ne predstavlja plaćanje dužnika nužno za redovno poslovanje a sukladno čl. 29 st. 2 SZ – nužna plaćanja iz radnog odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnog postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, plaćanja za troškove predstečajnog postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

11. Sukladno čl. 64 st. 1 t. 2 propisano je da ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka postupa protivno odredbama čl. 67 SZ sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak.

12. Slijedom navedenog valjalo je sukladno čl. 64 st. 1 t. 2 SZ, u vezi s čl. 67 SZ odlučiti kao u izreci pod točkom I.

13. Sukladno čl. 64 st. 2 SZ sud je odlučio kao u izreci pod točkom II.

U Osijeku 4. prosinca 2024.

Zapisničar:
Danijela Sekulić

Stečajna sutkinja
Nada Roso

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana pismeno u 3 primjerka putem ovog suda.

DNA :

1. e-Ogl. pl.
2. FINA – nakon pravomoćnosti (čl. 64 st. 3 SZ)
3. riješeno obustavom
4. kal. 4.1.

Broj zapisa: **9-30870-09aa1**

Kontrolni broj: **07f95-3db2c-77377**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NADA ROSO, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.